

UCHWAŁA NR 182/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 791**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie kandydaturę Pana Piotra Chybickiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie kandydatur:
 - Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk,
 - Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej,
 - Pani Beaty Elwiry Grzybek,
 - Pani Marzeny Jackowskiej,
 - Pana Adama Grzegorza Kokoryna,
 - Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz,
 - Pana Andrzeja Łotowskiego,
 - Pani Katarzyny Anny Mireckiej,
 - Pani Doroty Radaszkiewicz,
 - Pani Justyny Joanny Skowrońskiej,
 - Pani Jolanty Ewy Strumiłło,
 - Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 791 zgłosiło się trzynastu powyżej wymienionych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – na posiedzeniach 8 kwietnia i 5 maja 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie - postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Piotra Chybickiego. Zespół kierował się ocenami kwalifikacyjnymi sporządzonymi o kandydatach, informacjami dotyczącymi posiadanego doświadczenia zawodowego, wykazanym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opiniami służbowymi, a także ocenami ze studiów i egzaminów zawodowych oraz opiniami Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i ocenami Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Piotr Chybicki ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin prokuratorski z ocenami dobrymi. Zna język angielski na poziomie B2. Posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa w praktyce, które zdobył pracując jako asesor w Prokuraturze Rejonowej w Ostródzie, a następnie jako powiatowy rzecznik konsumentów w Starostwie Powiatowym w Ostródzie, starszy inspektor i etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Ponadto od 1 marca 2006 r. jest wpisany na listę radców prawnych. Z informacji przedstawionej przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wynika, że kandydat występował przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie jako pełnomocnik organu. Ponadto otrzymał On bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że jest doświadczonym i sprawnym orzecznikiem oraz posiada wieloletnie doświadczenie związane ze stosowaniem materialnego i procesowego prawa administracyjnego. Jako jedyny spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Olsztynie. Uzyskał również najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie Zespół uznał za dobre. Jednakże w ocenie Zespołu nie posiadają one wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Piotra Chybickiego.

Na posiedzeniach Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony - Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz wymogami określonymi w art. 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim sporządzone o kandydatach oceny kwalifikacyjne, informacje dotyczące posiadanego doświadczenia zawodowego, wykazany w toku postępowania poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie służbowe a także oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie jest kandydatura Pana Piotra Chybickiego.

2. Pan Piotr Chybicki urodził się 1 września 1970 r. w Sierpcu. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 1996 r. złożył egzamin prokuratorski również z oceną dobrą. W okresie od 20 listopada 1996 r. do 28 lutego 1999 r. pracował na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej w Ostródzie. Od 1 kwietnia 1999 r. do 31 maja 2000 r. był powiatowym rzecznikiem konsumentów w Starostwie Powiatowym w Ostródzie. Od 15 do 30 maja 2000 r. pracował na stanowisku starszego inspektora w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie. Od 1 czerwca 2000 r. do chwili obecnej jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Ponadto od 1 marca

2006 r. jest wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika że posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Jest doświadczonym i sprawnym orzecznikiem. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa administracyjnego. Zajmował się rozpatrywaniem różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Redagowane przez kandydata decyzje administracyjne są przejrzyste, odnoszą się do całości stanu faktycznego sprawy oraz zawierają właściwą podstawę prawną i logiczny przebieg rozumowania organu drugoinstancyjnego.

Kandydat został również bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz Prezesa Zarządu Oddziału Polskiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Wyceny Nieruchomości, z którym współpracuje prowadząc szkolenia dla rzeczoznawców majątkowych.

Bardzo dobrą opinię o kandydacie wystawił także Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że Pan Piotr Chybicki posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądowoadministracyjnej. Jest osobą doświadczoną, pracowitą, systematyczną, a ponadto daje gwarancję należytego wykonywania zawodu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Występując w imieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie wykazał się obiektywizmem i profesjonalizmem.

Pan Piotr Chybicki uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów na 25 możliwych).

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w dniu 20 marca 2014 r. za kandydaturą Pana Piotra Chybickiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 61 punktów na 80 możliwych).

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada bardzo wysokie kwalifikacje oraz wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując na stanowisku asesora prokuratorskiego oraz powiatowego rzecznika konsumentów. Ponadto od ok. 14 lat pełni nieprzerwanie funkcję etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Prowadzi także szkolenia z zakresu prawa administracyjnego dla rzeczoznawców majątkowych. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej z zakresu administracji publicznej i prawa administracyjnego. Występował jako pełnomocnik organu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie, dzięki czemu poznał od strony praktycznej procedurę sądownoadministracyjną. Przedstawione okoliczności zostały potwierdzone w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, opiniach służbowych oraz informacji przedstawionej przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Rada uwzględniła okoliczność, że pozostałe osoby biorące udział w konkursie również uzyskały pozytywne oceny kwalifikacyjne. Jednakże kwalifikacje zawodowe tych osób nie są wyższe czy też bardziej wyróżniające się od kwalifikacji posiadanych przez Pana Piotra Chybickiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan Piotr Chybicki ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin prokuratorski z ocenami dobrymi.

Pozostali kandydaci uzyskali zbliżone oceny, w związku z czym nie był to czynnik na tyle różnicujący powyższe kandydaty aby mógł samodzielnie przesądzić o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się pozostałe kryteria oceny kandydatów ubiegających się o urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że Pan Piotr Chybicki uzyskał najwyższe poparcie na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydaty zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pana Piotra Chybickiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone sporządzoną oceną

kwalifikacyjną, wieloletnie doświadczenie związane ze stosowaniem w praktyce materialnego i procesowego prawa administracyjnego, wykazany w toku postępowania nominacyjnego wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej i prawa administracyjnego oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatury pozostałych osób biorących udział w konkursie, tj.: Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk, Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej, Pani Beaty Elwiry Grzybek, Pani Marzeny Jackowskiej, Pana Adama Grzegorza Kokoryna, Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz, Pana Andrzeja Łotowskiego, Pani Katarzyny Anny Mireckiej, Pani Doroty Radaszkiewicz, Pani Justyny Joanny Skowrońskiej, Pani Jolanty Ewy Strumiłło, Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Chybickiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Elwiry Grzybek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Jackowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Grzegorza Kokoryna nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łotowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mireckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Radaszkiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Joanny Skowrońskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Ewy Strumiłło nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.


Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego